



KOMENDANT
BIESZCZADZKIEGO ODDZIAŁU
STRAŻY GRANICZNEJ
im. gen. bryg. Jana Tomasza GORZECHOWSKIEGO
ul. Adama Mickiewicza 34
37-700 Przemyśl

Przemyśl, dnia 27 listopada 2014r.

Egzemplarz nr 2

BIESZCZADZKI ODDZIAŁ STRAŻY GRANICZNEJ	
Kancelaria Jawną	
Nr	DI-NK/5954/14/N
Zał.	~
27.11.2014	

**ZASTĘPCA GŁÓWNEGO KSIĘGOWEGO
PIONU GŁÓWNEGO KSIĘGOWEGO
BIESZCZADZKIEGO ODDZIAŁU
STRAŻY GRANICZNEJ
w Przemyślu**

Wystąpienie pokontrolne z kontroli poza planem w trybie uproszczonym

- I. Podmiot kontrolowany: Pion Głównego Księgowego Komendy Bieszczadzkiego Oddziału Straży Granicznej w Przemyślu, ul. Mickiewicza 34, 37-700 Przemyśl.
- II. Funkcję kierownika podmiotu kontrolowanego w okresie objętym kontrolą pełnił: kpt. SG Lech Czernecki.
- III. Kontrolę przeprowadzili:
kpt. SG Ewa TYLKA - st. specjalista Wydziału Kontroli i Audytu Wewnętrznego BiOSG, upoważnienie nr 9/1/2014 z dnia 17 października 2014r. – kierownik zespołu kontrolnego,
Katarzyna WINIARSKA – st. specjalista Wydziału Kontroli i Audytu Wewnętrznego BiOSG, upoważnienie nr 9/2/2014 z dnia 17 października 2014r.
- IV. Czynności kontrolne przeprowadzono w dniach 20-31.10.2014r. z przerwą w wykonywaniu czynności kontrolnych w dniach 25-26.10.2014r.
- V. **Zakres kontroli, tj. skrócony opis przedmiotu kontroli oraz okres objęty kontrolą:**
Kontroli poddana została działalność kontrolowanej jednostki w zakresie: prawidłowości udzielenia zamówienia publicznego nr 6/SGT/2014 *Dostawa części zamiennych do pojazdów służbowych dla Bieszczadzkiego Oddziału Straży Granicznej* w zakresie pakietów zamówienia nieobjętych kontrolą przez Inspektorat Kontroli i Audytu Wewnętrznego Komendanta Głównego Straży Granicznej, w celu zbadania czy nie doszło do naruszenia dyscypliny finansów publicznych w sposób ujawniony w toku kontroli realizowanej przez IKiAW.
Okres objęty kontrolą: od dnia rozpoczęcia procedury o udzielenie zamówienia publicznego nr 6/SGT/2014 do dnia jej zakończenia.
- VI. **Ocena skontrolowanej działalności, ze wskazaniem ustaleń, na których została oparta. Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości oraz wskazanie osób za nie odpowiedzialnych.**

W dniach 7-25.07.2014r. zespół kontrolny z Inspektoratu Kontroli i Audytu Wewnętrznego Komendanta Głównego Straży Granicznej przeprowadził kontrolę w Komendzie BiOSG, której przedmiotem było przygotowanie i przeprowadzenie postępowania o zamówienie publiczne nr 6/SGT/2014 w zakresie pakietu III zamówienia. **W wyniku przeprowadzonej kontroli zespół ustalił, że zastosowano nieprawidłowe kryteria oceny ofert, co uznano za naruszenie dyscypliny finansów publicznych określone w art. 17 ust.1 pkt 4 ustawy z dnia 17 grudnia 2004r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych. Jednocześnie powyższe doprowadziło do skutku finansowego poprzez wybór oferty, która nie była ofertą najtańszą.** We wniosku nr 1 sformułowanym w wystąpieniu pokontrolnym z dnia 3 października 2014r. Komendant Główny Straży Granicznej polecił przeprowadzenie kontroli prawidłowości udzielenia zamówienia publicznego nr 6/SGT/2014 w zakresie pozostałych pakietów zamówienia, w celu zbadania czy nie

doszło do naruszenia dyscypliny finansów publicznych w sposób ujawniony w toku kontroli realizowanej przez IKiAW KGSG (akta kontroli dowód nr 2, karta 2 - 7).

W wyniku przeprowadzenia zleconej kontroli ustalono, że pozostałe pakiety zamówienia, o którym mowa powyżej **realizowano na podstawie wniosku, w którym określono nieprawidłowe kryteria oceny ofert, a co stwierdzone zostało w ramach kontroli realizowanej przez Inspektorat Kontroli i Audytu Wewnętrznego Komendanta Głównego Straży Granicznej i zakwalifikowane jako naruszenie dyscypliny finansów publicznych.** Jednocześnie ustalono, że pomimo zastosowania nieprawidłowych kryteriów oceny ofert w pozostałych pakietach zamówienia **nie doszło do zaistnienia skutków finansowych.**

W kontekście powyższego pomimo, że zlecona kontrola została przeprowadzona w trybie uproszczonym, mając na względzie zapis zawarty w § 39 ust. 9 wytycznych w zakresie zasad i trybu przeprowadzania kontroli w urzędach obsługujących organy lub w jednostkach organizacyjnych podległych lub nadzorowanych przez Ministra Spraw Wewnętrznych wprowadzonych Decyzją nr 65 Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 31 maja 2012r. w sprawie wprowadzenia do stosowania wytycznych w zakresie zasad i trybu przeprowadzania kontroli w urzędach obsługujących organy lub w jednostkach organizacyjnych podległych lub nadzorowanych przez Ministra Spraw Wewnętrznych (Dz. Urz. z dnia 5 czerwca 2012r. poz. 43 ze zm.) nie sporządzono sprawozdania.

Do oceny badanego zagadnienia zastosowano kryteria legalności i rzetelności przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. W kontekście zastosowanych kryteriów **obszar objęty kontrolą oceniono pozytywnie z uchybieniami.**

Podstawą przedmiotowej oceny są następujące ustalenia:

W okresie objętym kontrolą w zakresie udzielenia zamówienia publicznego nr 6/SGT/2014 *Dostawa części zamiennych do pojazdów służbowych dla Bieszczadzkiego Oddziału Straży Granicznej* stosowano zapisy ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo Zamówień Publicznych (t.j. Dz. U. z 2013r., poz. 907 z późn. zm.) zwanej dalej ustawą Pzp oraz Wytycznych Komendanta Bieszczadzkiego Oddziału Straży Granicznej z dnia 29.12.2011r. w sprawie organizacji zamówień publicznych prowadzonych w Bieszczadzkim Oddziale Straży Granicznej wprowadzonych Decyzją nr 158 Komendanta Bieszczadzkiego Oddziału Straży Granicznej w Przemyślu z dnia 29.12.2011r. w sprawie wprowadzenia wytycznych dotyczących organizacji zamówień publicznych prowadzonych w Bieszczadzkim Oddziale Straży Granicznej, zwanych w dalszej części Wytycznymi (akta kontroli dowód nr 9, karta 14 - 27).

W okresie objętym kontrolą w Wydziale Finansów Bieszczadzkiego Oddziału Straży Granicznej obowiązywał wewnętrzny podział zadań zatwierdzony przez Komendanta BiOSG w dniu 18.04.2012r. Zgodnie z zapisami zawartymi w powyższym dokumencie zadania związane z przygotowaniem oraz prowadzeniem postępowań o udzielenie zamówień publicznych w oparciu o przepisy ustawy Pzp, a także opracowywaniem dokumentacji związanej z ich prowadzeniem realizowała Sekcja Zamówień Publicznych Wydziału Finansów. Zadanie, o którym mowa wyżej znalazło odzwierciedlenie w zapisach zawartych w szczegółowych zakresach obowiązków i uprawnień funkcjonariuszy i pracowników tej sekcji. Zgodnie z zapisem w szczegółowym zakresie obowiązków i uprawnień naczelnika Wydziału Finansów BiOSG sprawuje on nadzór nad pracą wydziału i jest odpowiedzialny między innymi za prawidłowość przygotowania i prowadzenia postępowań o udzielenie zamówienia publicznego (akta kontroli dowód nr 10, karta 28).

Ustalono, że w dniu 13.02.2014r. naczelnik Wydziału Techniki i Zaopatrzenia zwrócił się z wnioskiem do Komendanta BiOSG o wyrażenie zgody na przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, którego celem miało być wyłonienie wykonawcy na dostawę części zamiennych do pojazdów służbowych dla Bieszczadzkiego Oddziału Straży Granicznej. Wartość zamówienia została określona w oparciu o rozeznanie rynku krajowego z wykorzystaniem ofert sprzedawców takiego asortymentu oraz szacunkowych cen rynkowych obowiązujących w regionie. Powyższe było zgodne z zapisem art. 35 ust. 1 ustawy Pzp. Do wniosku dołączony został szczegółowy opis przedmiotu zamówienia na dostawę części zamiennych do pojazdów służbowych BiOSG. Dokument ten został podzielony na 5 części odpowiadających poszczególnym częściom zamówienia. Uwagi do ww. wniosku przedstawiła na piśmie kierownik Sekcji Zamówień Publicznych

Wydziału Finansów BiOSG w dniu 14.02.2014r., wskazując m. in. prawidłową kwotę dot. całkowitej wartości zamówienia (akta kontroli dowód nr 13, karta 41). Powyższe miało miejsce przed przekazaniem przedmiotowego wniosku do zatwierdzenia Zastępcy Komendanta BiOSG. Do wniosku dołączony został również projekt umowy, do którego kierownik Sekcji Zamówień Publicznych oraz Główny Księgowy BiOSG wnieśli pisemne uwagi. Główny Księgowy zwrócił się do naczelnika WTiZ (adnotacja na wniosku) o uzupełnienie wniosku o przedstawione uwagi, sporządzenie projektu umowy z uwzględnieniem wniesionych uwag oraz o opinię Radcy Prawnego BiOSG (akta kontroli dowód nr 13, karta 38).

Stanowisko w sprawie uwag wniesionych przez ww. osoby do wniosku oraz do projektu umowy zajął naczelnik WTiZ (akta kontroli dowód nr 13, karta 44).

We wniosku zaproponowano dwa kryteria wyboru oferty, tj. cenę i marżę oraz podano zasady przyznawania punktów dla poszczególnych kryteriów (akta kontroli dowód nr 13, karta 37 - 38).

Zgodnie z zapisem art. 91 ust. 2 ustawy Pzp „*kryteriami oceny ofert są cena albo cena i inne kryteria odnoszące się do przedmiotu zamówienia*”. W przedmiotowym postępowaniu obydwa kryteria dotyczyły wyłącznie ceny.

Zespół kontrolny z BiOSG zwrócił się do zastępcy Głównego Księgowego (do 30.04.2014r. naczelnika Wydziału Finansów) z pytaniem, czy zastosowanie powyższych kryteriów było działaniem prawidłowym w myśl zapisów ustawy Pzp (akta kontroli dowód nr 12, karta 32). W odpowiedzi zastępca Głównego Księgowego wyjaśnił, iż w myśl obowiązujących przepisów wewnętrznych określenie kryteriów wyboru najkorzystniejszej oferty nie należy do Pionu Głównego Księgowego, co zasługuje na uwzględnienie.

Natomiast przewodnicząca oraz sekretarz komisji przetargowej oświadczyły, że cyt.,(...) *przyjęte kryteria oceny ofert nie naruszają zapisów ustawy z dnia 29 stycznia 2014r. Prawo zamówień publicznych (...) Zamawiający oprócz kryterium ceny może stosować również inne kryteria oceny ofert (...)*” (akta kontroli dowód nr 14, karta 53 - 55). Na podstawie powyższych wyjaśnień należy przyjąć, iż przyczyną powyżej opisanej nieprawidłowości była błędna interpretacja przepisów ustawy Pzp w kwestii doboru odpowiednich kryteriów do oceny ofert.

Z uzyskanego stanowiska zastępcy Dyrektora Biura Finansów KGSG, wynika, że zastosowanie kryteriów ceny i marży było nieprawidłowe, gdyż nie zapewniało wyboru najkorzystniejszej oferty w myśl zapisów art. 2 pkt 5 Pzp, który stanowi cyt. „*przez najkorzystniejszą ofertę należy rozumieć ofertę, która przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny i innych kryteriów odnoszących się do przedmiotu zamówienia, albo ofertę z najniższą ceną*”. W przedmiotowym postępowaniu cyt. „*oba zastosowane kryteria dotyczą wyłącznie ceny (marża jest składnikiem ceny), brak jest innych cech produktu punktowanych poprzez zastosowanie kryterium pozacenowego*” (akta kontroli dowód nr 16, karta 58 - 59).

Powyższe stanowisko potwierdza w swojej opinii Radca Prawny IKiAW KGSG, cyt.,(...) *wyodrębnienie składnika ceny w postaci marży i ustalenie tego składnika jako równorzędnego kryterium w stosunku do ceny zamawianego towaru stanowi działanie niezgodne z obowiązującymi przepisami (...) część składowa ceny nie może stanowić równorzędnego do ceny kryterium w zakresie wyboru wykonawcy zamówienia (...)*” (akta kontroli dowód nr 16, karta 60 - 61).

W przedmiotowym wniosku zawarto całkowitą szacunkową wartość zamówienia wyrażoną w PLN i EURO, jak również szacunkową wartość dla poszczególnych części zamówienia (akta kontroli dowód nr 13, karta 37). We wniosku nie wskazano osób określających kryteria oceny ofert. Pozostałe elementy wniosku wskazane zostały zgodnie z wymogami określonymi w § 4 Wytycznych.

Zgodnie z zapisem w punkcie 11 przedmiotowego wniosku planowane do udzielenia zamówienie publiczne zostało ujęte w Projekcie Planu Zamówień Publicznych na 2014 rok, który został zatwierdzony przez Komendanta BiOSG w dniu 24.02.2014r. a następnie w Planie Zamówień Publicznych BiOSG na rok 2014 zatwierdzonym przez Komendanta BiOSG w dniu 25.03.2014r. Ustalono, że ww. dokumenty zostały sporządzone po zatwierdzeniu projektu oraz planu finansowego Oddziału na rok 2014., co było zgodne z zapisem § 2 ust. 6 Wytycznych (akta kontroli, dowód nr 13, karta 33, dowód nr 17 karta 62).

Do wniosku jako załącznik nr 1 dołączono *Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia na dostawę części zamiennych do pojazdów służbowych BiOSG* podzielony na pięć części odpowiadających poszczególnym częściom zamówienia. W zakresie pakietów (części) zamówienia I, II, IV i V

ustalono, że: w części I zamawiający wyszczególnił 137 pozycji o łącznej wartości 50.000 zł, w części II zamawiający wyszczególnił 186 pozycji o łącznej wartości 150.000 zł, w części IV zamawiający wyszczególnił 523 pozycji o łącznej wartości 130.000 zł oraz w części V zamawiający wyszczególnił 57 pozycji o łącznej wartości 20.000 zł. Wyżej wymienione kwoty pieniężne stanowią kwoty jakie Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie poszczególnych części zamówienia.

Pomimo wielu uwag do wniosku, o którym mowa wyżej, dokument nie został sporządzony ponownie, lecz w niezmienionej formie został zatwierdzony przez Zastępcę Komendanta w dniu 20.02.2014r. na podstawie upoważnienia nr 880/2013/32/18WF z dnia 30.09.2013r. (akta kontroli dowód nr 13, karta 36).

Stwierdzono, że oprócz części wyspecyfikowanych zamawiający zamierzał nabywać także inne, wskazane w załączniku nr 1, o którym mowa wyżej, niemniej nieopisane zgodnie z art. 29 ust. 1 ustawy Pzp, który stanowi cyt. „*Przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty*”.

W powyższej kwestii wyjaśnienia złożył zastępca Głównego Księgowego, cyt., (...) *swoje stanowisko (...) w zakresie opisu przedmiotu zamówienia ująłem na karcie uzgodnień do przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. W przedmiotowej adnotacji podkreśliłem, że w mojej ocenie taka formuła przeprowadzenia postępowania nie jest właściwa co zresztą zgodne było z opiniami Głównego Księgowego oraz Radcy Prawnego zawartymi w tej karcie. Jednocześnie informuję, że w myśl obowiązujących przepisów wewnętrznych tj. § 4 Wytycznych stanowiących załącznik do Decyzji Komendanta BiOSG z dnia 29 grudnia 2011r. w sprawie wprowadzenia Wytycznych dotyczących organizacji zamówień publicznych prowadzonych w Bieszczadzkim Oddziale Straży Granicznej opis przedmiotu zamówienia (...) nie należy do Pionu Głównego Księgowego (...)*”. Powyższe zasługuje na uwzględnienie.

Przewodnicząca oraz sekretarz Komisji przetargowej oświadczyły, że opis przedmiotu zamówienia jest częścią składową wniosku o przeprowadzenie procedury udzielenia zamówienia publicznego przygotowanego przez wnioskującego, co również zasługuje na uwzględnienie (akta kontroli dowód nr 14, karta 54 - 55).

Działanie zamawiającego polegające na niewłaściwym opisie przedmiotu zamówienia poprzez objęcie zamówieniem części niewyspecyfikowanych należy uznać za nieprawidłowość, co stwierdził zespół kontrolny IKiAW KGSG. Zarówno w projekcie umowy jak i w umowie zamawiający powielił niewłaściwe działanie, które miało miejsce na etapie przygotowania dokumentacji SIWZ. Naczelnik Wydziału Finansów oraz Radca Prawny BiOSG mieli wątpliwości co do zgodności opisu przedmiotu zamówienia z zapisami ustawy Pzp. W karcie uzgodnień wnieśli uwagi do zapisów projektu umowy w § 2 i § 7 wskazując, że ich zdaniem § 2 projektu umowy nie spełnia warunków zawartych w art. 29 ustawy Pzp, zaś zapis § 7 jest zbyt ogólny. Główny Księgowy przychylił się do uwag wniesionych przez Radcę Prawnego oraz Naczelnika Wydziału Finansów i zaproponował ich uwzględnienie (akta kontroli dowód nr 13, karta 48). Mimo to, poprzez wprowadzenie w umowie zapisu, iż „*oprócz asortymentu wyszczególnionego w Załączniku nr 1 Zamawiający będzie nabywał inne, nie wymienione w załączniku nr 1 części zamiennie do pojazdów opisanych szczegółowo w załączniku nr 2 do umowy w cenach jednostkowych określonych przy zastosowaniu% marży Wykonawcy*”, w kontekście opracowanej w terminie późniejszym opinii Radcy Prawnego BiOSG, zamawiający umożliwił rozszerzenie zakresu umowy (akta kontroli dowód nr 13, karta 49).

Ponadto w karcie uzgodnień kierownik Sekcji Gospodarki Transportowej Wydziału Techniki i Zaopatrzenia zaproponował połączenie pakietów IV i V w jedną całość w związku z określeniem minimalnego poziomu realizacji zamówienia. Powyższe stanowisko podzielił naczelnik Wydziału Techniki i Zaopatrzenia (akta kontroli dowód nr 13 karta 48).

W tej sytuacji żadna ze stron w momencie zawierania umowy nie posiadała wiedzy co zostanie zakupione i po jakiej cenie jednostkowej. Zastosowanie stałej marży bez określenia pozostałych elementów składowych ceny nie oznacza nabywania części najtańszych. Powyższe potwierdza również w swojej opinii Radca Prawny IKiAW oraz zastępca Dyrektora Biura Finansów KGSG. Na okoliczność uwag i zastrzeżeń zgłaszanych do treści SIWZ i projektu umowy komisja przetargowa sporządzała notatki służbowe dotyczące wprowadzanych zmian. Po uzgodnieniu jej treści z osobami właściwymi w dniu 20.03.2014r. zastępca Komendanta BiOSG zatwierdził SIWZ.

zamawiającego, który poprawiając powyższą omyłkę rachunkową uwzględnił konsekwencje rachunkowe dokonanych poprawek. Zgodnie z art. 27 ust. 2 ww. ustawy wykonawca niezwłocznie potwierdził otrzymanie pisma zawierającego powyższą informację;

- pakiet II:

- zaoferowana przez wykonawcę część zamienna w poz. 182 tabeli nr 2 do druku ofertowego była niezgodna z opisem przedmiotu zamówienia. Zamawiający w dniu 28.03.2014r. w odpowiedzi na zadane pytania dokonał zmiany opisu przedmiotu zamówienia w poz. 182 i wymagał zaoferowania głowicy. Wykonawca powyższej zmiany w swojej ofercie nie uwzględnił i zaoferował zamawiającemu cylinder;
- brak było oświadczenia o spełnieniu warunków z art. 22 ust. 1 ustawy Pzp.

Z uwagi na to, iż wykonawca nie uwzględnił zmiany w poz. 182 tabeli nr 2 do druku ofertowego wprowadzonej w wyniku udzielonych odpowiedzi, komisja przetargowa zaproponowała odrzucenie w zakresie pakietu II zamówienia ofertę firmy

W ofercie wykonawcy , złożonej w zakresie pakietu IV zamówienia w tabeli nr 4 do druku ofertowego w miejscu „razem cena oferty brutto” wykonawca nie dokonał żadnego wpisu (pozostawił pustą rubrykę).

W ofercie wykonawcy , złożonej w zakresie pakietu II zamówienia stwierdzono brak oświadczenia o spełnieniu warunków z art. 22 ust. 1 ustawy Pzp.

W ofercie wykonawcy w zakresie pakietu IV zamówienia oświadczenie o braku podstaw do wykluczenia na podstawie art. 24 ust. 1 zostało złożone jedynie przez , a zamawiający wymagał złożenia oświadczenia przez każdego wykonawcę oddzielnie w przypadku oferty składanej przez wykonawców ubiegających się wspólnie o udzielenie zamówienia, brak było oświadczenia drugiego z wykonawców. Dołączone do oferty wypisy z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej RP były wystawione na podmioty oraz , natomiast oferta została złożona przez . Brak

było wypisu z CEIDG dla podmiotu składającego ofertę. Ponadto brak było w ofercie listy podmiotów należących do tej samej grupy kapitałowej, albo informacji o tym, że wykonawca nie należy do grupy kapitałowej (akta kontroli dowód nr 13, karta 34).

Mając na uwadze stwierdzone uchybienia zaproponowano aby w zakresie pakietu IV wykluczyć firmę na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 oraz art. 23 b ust. 3 ustawy Pzp oraz odrzucić ofertę na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, ponieważ wykonawca nie uzupełnił w wyznaczonym terminie wymaganych dokumentów.

W zakresie pakietu nr IV dokonano wyboru oferty złożonej przez firmę , jednak z uwagi na fakt, iż cena oferty w zakresie pakietu IV zamówienia przewyższała kwotę jaką zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp powyższe zamówienie w zakresie pakietu IV zostało unieważnione (akta kontroli dowód nr 13, karta 34).

W dniu 17.04.2014r. Komendant BiOSG przesłał do firm i informację o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oznaczonego nr 6/SGT/2014 Przetarg nieograniczony „Dostawa części zamiennych do pojazdów służbowych dla Bieszczadzkiego Oddziału Straży Granicznej, pakiet IV zamówienia (akta kontroli dowód nr 13, karta 34).

Komisja przetargowa wskazała propozycję wyboru ofert w zakresie pakietu I i II . Z powyższym dokumentem zapoznał się w dniu 11.04.2014r. Zastępca Komendanta BiOSG (akta kontroli dowód nr 13, karta 34).

Zastępca Komendanta BiOSG pisemnie w dniu 23.04.2014r. zawiadomił firmy i o wyznaczonym na dzień 28.04.2014r. terminie podpisania umów na wykonanie przedmiotu zamówienia w zakresie pakietów I i II. Powyższy termin podpisania umowy wyznaczono zgodnie z zapisem art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp (akta kontroli dowód nr 13, karta 34).

W toku prowadzonych czynności ustalono, że Naczelnik Wydziału Finansów w dniu 28.02.2014r. wystąpił z wnioskiem do Komendanta BiOSG o powołanie komisji przetargowej do przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia nr 6/SGT/2014. Powyższy wniosek został zatwierdzony w dniu 28.02.2014r. z upoważnienia Komendanta BiOSG przez Zastępcę Komendanta BiOSG. Na podstawie wniosku sporządzonego zgodnie z wzorem stanowiącym załącznik nr 7 do ww. Wytycznych, powołano Komisję przetargową (akta kontroli dowód nr 13, karta 33).

Wyżej wskazana komisja skierowała do Komendanta BiOSG wniosek o zatwierdzenie trybu udzielenia zamówienia publicznego nr 6/SGT/2014 jednocześnie proponując zastosowanie trybu przetargu nieograniczonego. Wniosek został sporządzony zgodnie z wzorem stanowiącym załącznik nr 9 do Wytycznych przez Komisję przetargową w dniu 28.02.2014r. i zatwierdzony z upoważnienia Komendanta BiOSG przez Zastępcę Komendanta BiOSG w dniu 03.03.2014r. (akta kontroli dowód nr 13, karta 33).

Komisja przetargowa zgodnie z warunkami określonymi we wniosku naczelnika WTiz, uwzględniając uwagi zastępcy Komendanta BiOSG opracowała SIWZ i w dniu 10.03.2014r. przekazała dokument do dalszych uzgodnień. Powyższe było zgodne z zapisem § 8 Wytycznych.

W dniu 21.03.2014r. w Biuletynie Zamówień Publicznych ukazało się ogłoszenie o zamówieniu nr 95760-2014- dostawa części zamiennych do pojazdów służbowych dla BiOSG. Ogłoszenie zawierało wszystkie niezbędne elementy, które zostały wskazane w art. 41 ustawy Pzp. W tym samym dniu ogłoszenie wraz z SIWZ ukazało się na profilu internetowym BiOSG.

Oferty dotyczące objętych kontrolą pakietów I, II, IV złożyły niżej wymienione firmy (akta kontroli dowód nr 11, karta 29 - 31):

Pakiet I

1. [imię i nazwisko], cena oferty brutto 46 187,90 zł, wysokość marży 10%. Następnie w dniu 01.04.2014r. dokonał zmiany oferty na: cena oferty brutto 45 848,14zł, wysokość marży 10%.

Pakiet II

1. [imię i nazwisko], cena oferty brutto 121 964,89zł, wysokość marży 10%. Następnie w dniu 01.04.2014r. dokonał zmiany oferty na: cena oferty brutto 121 509,89 zł, wysokość marży 12%.
2. [imię i nazwisko], cena oferty brutto 128 423 zł, wysokość marży 30%.

Pakiet IV

1. [imię i nazwisko], cena oferty brutto 161 248zł, wysokość marży 5%.
2. [imię i nazwisko], cena oferty brutto 134539,50 zł, wysokość marży 12%.

Otwarcie ofert nastąpiło w dniu 03.04.2014 o godz. 10:00 w siedzibie BiOSG. Przed otwarciem ofert zamawiający podał kwotę jaką zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w poszczególnych pakietach. W otwarciu ofert uczestniczyli przedstawiciele firmy [imię i nazwisko].

W dniu 04.04.2014r. na prośbę firmy [imię i nazwisko], Komendant BiOSG przesłał ww. firmie zbiorcze zestawienie ofert. Osoby wykonujące czynności w przedmiotowym postępowaniu złożyły stosowne oświadczenia na druku ZP-1, co było zgodne z zapisem art. 17 ust. 2 ustawy Pzp.

Zamawiający zwrócił się do firm uczestniczących w postępowaniu o uzupełnienie braków w dokumentacji w terminie do dnia 14.04.2014r. do godz. 15:30 i ww. firmy wysłały potwierdzenie otrzymania wyżej wskazanych pism (akta kontroli dowód nr 13, karta 34).

Komisja przetargowa w trakcie badania i oceny ofert w zakresie pakietów I, II i IV stwierdziła następujące uchybienia:

w ofercie wykonawcy [imię i nazwisko], złożonej w zakresie pakietów I i II zamówienia:

- pakiet I:

- w tabeli nr 1 do druku ofertowego w miejscu „razem cena oferty brutto” zawarto oczywistą omyłkę rachunkową, która zgodnie z art. 87 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp została poprawiona przez

W wyznaczonym terminie w zakresie pakietu I została podpisana umowa 75/SZP/SGT/2014. Ze strony BiOSG podpisał ją Zastępca Komendanta przy kontrasygnacie Głównego Księgowego BiOSG, natomiast ze strony wykonawcy właściciel, natomiast w zakresie pakietu II została podpisana umowa 77/SZP/SGT/2014. Ze strony BiOSG podpisał ją Zastępca Komendanta przy kontrasygnacie Głównego Księgowego BiOSG, natomiast ze strony wykonawcy właściciel. Treść zawartych umów odpowiadała treści projektu umowy stanowiącego załącznik nr 5 do SIWZ.

Niemniej na umowie nie zaznaczono, że Bieszczadzki Oddział Straży Granicznej reprezentowany jest przez Komendanta BiOSG, zaś Zastępca Komendanta BiOSG występuje jako zamawiający z upoważnienia Komendanta BiOSG.

W myśl zapisów art. 2 pkt 3 ustawy Pzp do zarządzania zamawiającym (tu: Bieszczadzkim Oddziałem Straży Granicznej) uprawniony jest kierownik zamawiającego (tu: Komendant Bieszczadzkiego Oddziału Straży Granicznej). Mając powyższe na uwadze Zastępca Komendanta reprezentuje BiOSG z upoważnienia Komendanta BiOSG (akta kontroli dowód nr 13, karta 34).

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zamawiający zamieścił w BZP w dniu 13.05.2014r. pod nr 159730-2014. Z przeprowadzonego postępowania sporządzono odrębne *Protokoły postępowania w trybie przetargu nieograniczonego*, które zostały zatwierdzone przez Zastępcę Komendanta BiOSG w zakresie pakietu nr I i II w dniu 14.05.2014r., natomiast w zakresie pakietu nr IV w dniu 28.04.2014r. Protokoły były zgodne z wzorem określonym w załączniku nr 1 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów (Dz. U. nr 223, poz. 1458). Jako data zakończenia prac komisji przetargowej w protokołach do pakietów I i II, w pkt. 14 wpisana została data 28.04.2014r., zaś w zakresie pakietu IV wpisana została data 17.04.2014r. Powyższe było niezgodne z § 1 pkt 5 Regulaminu pracy komisji przetargowej, będącego załącznikiem nr 8 do Wytycznych, który stanowi, że komisja kończy pracę z dniem zatwierdzenia protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Wpisanie w protokołach innych dat zakończenia prac komisji niż data zatwierdzenia protokołu uznano za uchybienie formalne, które nie spowodowało negatywnych następstw dla kontrolowanej działalności (akta kontroli dowód nr 13, karta 35).

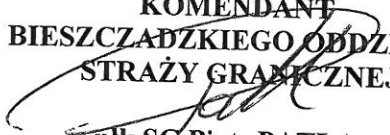
Na podstawie dokonanych ustaleń należy stwierdzić, iż przypadku pakietów I, II i IV objętych kontrolą przez zespół kontrolny z Wydziału Kontroli i Audytu Wewnętrznego BiOSG zastosowanie nieprawidłowych kryteriów oceny ofert nie wywołało negatywnego skutku w aspekcie finansowym dla kontrolowanej działalności, ponieważ zarówno w I jak i w II pakiecie wybrano jedynie dostępne oferty, zaś pakiet nr IV został unieważniony.

VII. Fakt przeprowadzenia kontroli odnotowano książce kontroli Komendy Bieszczadzkiego Oddziału Straży Granicznej w Przemysłu Nr 564/07 na karcie 41, pod pozycją 7.

VIII. Zalecenia dotyczące usunięcia nieprawidłowości i usprawnienia funkcjonowania podmiotu kontrolowanego:

1. W myśl zapisów art. 2 pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013r., poz. 907 z późn. zm.) do zarządzania zamawiającym uprawniony jest kierownik zamawiającego. Mając powyższe na uwadze w przygotowanej do zawarcia z wybranym wykonawcą umowie w ramach udzielanych zamówień publicznych wskazywać, iż Zastępca Komendanta reprezentuje BiOSG z upoważnienia Komendanta BiOSG.
2. W kontekście stwierdzonych uchybień dotyczących wpisania w protokołach postępowania w trybie przetargu nieograniczonego niewłaściwych dat zakończenia pracy komisji przetargowej, dokładać należytej staranności przy sporządzaniu dokumentacji z przebiegu procedury o udzielenie zamówienia publicznego.
3. Zwiększyć nadzór służbowy nad wykonywaniem obowiązków służbowych przez funkcjonariusza i pracowników Sekcji Zamówień Publicznych.

- IX. Na podstawie § 1 Decyzji nr 139 Komendanta Głównego Straży Granicznej z dnia 30 sierpnia 2012r. w sprawie wprowadzenia do stosowania w Straży Granicznej wytycznych w zakresie zasad i trybu przeprowadzania kontroli w urzędach obsługujących organy lub w jednostkach organizacyjnych podległych lub nadzorowanych przez Ministra Spraw Wewnętrznych w związku z § 32 ust. 4 pkt 3 załącznika do Decyzji nr 65 Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 31 maja 2012r. w sprawie wprowadzenia do stosowania wytycznych w zakresie zasad i trybu przeprowadzania kontroli w urzędach obsługujących organy lub w jednostkach organizacyjnych podległych lub nadzorowanych przez Ministra Spraw Wewnętrznych (Dz. Urz. z dnia 5 czerwca 2012r., poz. 43) **wyznaczam termin 30 dni** od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego na przesłanie informacji o wykonaniu zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia. Powyższą informację należy przekazać Komendantowi BiOSG za pośrednictwem Naczelnika Wydziału Kontroli i Audytu Wewnętrznego.

KOMENDANT
BIESZCZADZKIEGO ODDZIAŁU
STRAŻY GRANICZNEJ

plk SG Piotr PATLA

Przedstawił do podpisu:

NACZELNIK
WYDZIAŁU KONTROLI
I AUDYTU WEWNĘTRZNEGO


wz. kpt. SG Ewa TYLKA

Wykonano w 2 egzemplarzach:

Egz. nr 1 – Zastępca Głównego Księgowego Pionu Głównego Księgowego BiOSG,

Egz. nr 2 – Komendant BiOSG.

Sporządził/Wykonał: zespół kontrolny

Data: 25.11.2014r.