



KOMENDANT
BIESZCZADZKIEGO ODDZIAŁU
STRAŻY GRANICZNEJ
im. gen. bryg. Jana Tomasza GORZECZOWSKIEGO
ul. Adama Mickiewicza 34
37-700 Przemyśl

BIESZCZADZKI ODDZIAŁ STRAŻY GRANICZNEJ	
Kancelaria Jawną	
Nr	B-TNK / 5566 / 15 / W
Zał.	— str. —
29. WRZ. 2015	
Wydano	

Przemyśl, dnia 29 września 2015r.
Egzemplarz nr 2

NACZELNIK WYDZIAŁU
KIEROWNIK STRZEŻONEGO OŚRODKA
DLA CUDZOZIEMCÓW
w Przemyślu

ppłk SG Dorota SZLACHCIC

Wystąpienie pokontrolne z kontroli planowej w trybie zwykłym.

- I. Podmiot kontrolowany:
Strzeżony Ośrodek dla Cudzoziemców w Przemyślu, ul. Mickiewicza 34, 37 – 700 Przemyśl.
- II. Funkcję kierownika podmiotu kontrolowanego w okresie objętym kontrolą pełniła:
ppłk SG Dorota SZLACHCIC.
- III. Kontrolę przeprowadził zespół w składzie:
 - kpt. SG Ewa TYLKA – kierownik zespołu - starszy specjalista Wydziału Kontroli i Audytu Wewnętrznego BiOSG, upoważnienie nr 12/1/2015 z dnia 21 sierpnia 2015r.;
 - chor. sztab. SG Małgorzata STRZYŻ - specjalista Wydziału Kontroli i Audytu Wewnętrznego BiOSG, upoważnienie nr 12/2/2015 z dnia 21 sierpnia 2015r.
- IV. Czynności kontrolne przeprowadzono w dniach 24 - 28.08.2015r.
- V. Przedmiot kontroli i okres objęty kontrolą:
Kontroli poddana została działalność kontrolowanej jednostki w zakresie:
 - prawidłowości dokonywania opiniowania funkcjonariuszy;
 - prawidłowości sporządzania opinii służbowej.Okres objęty kontrolą od 01.01.2015r. do 30.06.2015r.
- VI. Ocena skontrolowanej działalności, ze wskazaniem ustaleń, na których została oparta. Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości oraz wskazanie osób za nie odpowiedzialnych.

Na podstawie dokonanych w toku przeprowadzonych czynności kontrolnych ustaleń realizację zadań przez Strzeżony Ośrodek dla Cudzoziemców w Przemyślu w zakresie problematyki objętej kontrolą ocenia się **pozytywnie z nieprawidłowościami**.

Pozytywnie z uchybieniami ocenia się zgodność sporządzania opinii służbowych i zapoznawania z nimi funkcjonariuszy, z terminami określonymi w Rozporządzeniu Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 17 czerwca 2002r. w sprawie okresowego opiniowania funkcjonariuszy Straży Granicznej (Dz. U. z 2002r. Nr 86, poz. 787 ze zm.), zwanym w dalszej części rozporządzeniem.

Zgodnie z art. 39 ust. 1 ustawy z dnia 12 października 1990r. o Straży Granicznej (j.t. Dz. U. 2014, poz. 1402 ze zm.) funkcjonariusz podlega okresowemu opiniowaniu. Tryb okresowego opiniowania funkcjonariuszy Straży Granicznej, z uwzględnieniem terminów i okoliczności powodujących sporządzanie opinii służbowych, kryteria, na podstawie których sporządzane są opinie, skalę ocen oraz przesłanki, które uwzględnia się w procesie opiniowania, właściwość przełożonych w powyższym zakresie oraz wzór kwestionariusza opinii służbowej określa ww. rozporządzenie.

Zgodnie z informacją przekazaną przez Naczelnika Wydziału Kadr i Szkolenia BiOSG, w okresie objętym kontrolą opiniowaniu podlegało 42 funkcjonariuszy Strzeżonego Ośrodka dla Cudzoziemców w Przemyślu, zwanego w dalszej części Strzeżonym Ośrodkiem, przy czym 3 z nich dwukrotnie. Ustalono, iż wszyscy funkcjonariusze, którzy podlegali opiniowaniu, zostali mu poddani. W 24 przypadkach były to opinie okresowe po upływie 3 lub 5 lat służby, natomiast w 21 przypadkach były to opinie sporządzone przed mianowaniem funkcjonariusza na wyższy stopień Straży Granicznej (akta kontroli dowód nr 8, karta 8). Kontroli poddano wszystkie opinie sporządzone w okresie objętym kontrolą.

Opinie służbowe po upływie określonych lat służby w większości przypadków sporządzone zostały niezwłocznie po upływie terminu zamykającego okres opiniowania. Niemniej w 15 przypadkach opinie służbowe sporządzone zostały w ostatnim dniu okresu objętego opiniowaniem (akta kontroli dowód nr 9, karta 9-18, dowód nr 10, karta 19-27, dowód nr 12, karta 29-163). W 1 przypadku termin sporządzenia opinii służbowej uległ przesunięciu o dwa miesiące z uwagi na długotrwałą absencję chorobową funkcjonariusza opiniowanego (akta kontroli dowód nr 9, karta 14, dowód nr 12, karta 77, dowód nr 17, karta 175), natomiast w 3 przypadkach termin sporządzenia opinii służbowych uległ przesunięciu z uwagi na przedłużane zwolnienie lekarskie bezpośredniego przełożonego funkcjonariuszy, tj. kierownika Sekcji Ochrony. Ostatecznie, po przedłożeniu przez ww. kolejnego zwolnienia lekarskiego opinie służbowe zostały sporządzone przez p.o. Naczelnika Wydziału Kierownika Strzeżonego Ośrodka (akta kontroli dowód nr 9, karta 10 i 12, dowód nr 10, karta 24, dowód nr 12, karta 41, 68, 137, dowód nr 14, karta 165, dowód nr 16, karta 173).

Opiniowania przed upływem okresów, o których mowa wyżej dokonano w celu ustalenia, czy funkcjonariusz spełnia warunki do mianowania na wyższy stopień Straży Granicznej. Zgodnie z zapisem § 3a ust. 1 rozporządzenia opiniowania w tym przypadku dokonuje się najpóźniej na 120 dni przed najbliższym możliwym terminem mianowania funkcjonariusza na wyższy stopień służbowy na podstawie art. 56 ustawy z dnia 12.10.1990r. o Straży Granicznej (j.t. Dz. U. 2014r., poz. 1402 ze zm.). Ustalono, że wszystkie opinie na powyższą okoliczność zostały sporządzone terminowo (akta kontroli dowód nr 9, karta 9-18, dowód nr 10, karta 19-27).

Zgodnie z zapisem § 2 ust. 1 pkt 2 lit a rozporządzenia opinię służbową dotyczącą funkcjonariusza Straży Granicznej sporządza się po upływie każdych 3 lat służby do osiągnięcia 15 lat służby, a później po upływie każdych 5 lat służby. W 1 przypadku opinia służbowa funkcjonariusza, który w 2012r. osiągnął 15 lat służby, została sporządzona po upływie 3 lat (akta kontroli dowód nr 9, karta 15, dowód nr 12 karta 155-157). Z wyjaśnień złożonych przez Naczelnika Wydziału Kierownika Strzeżonego Ośrodka dla Cudzoziemców w Przemyślu wz. mjr. SG Piotra PELC wynika, że opinia została sporządzona przed terminem omyłkowo (akta kontroli dowód nr 14, karta 165-166). Naczelnik Wydziału Kierownik Strzeżonego Ośrodka zwrócił się do Naczelnika Wydziału Kadr o opinię w zakresie ustalenia terminu sporządzenia kolejnej opinii służbowej dla ww. funkcjonariusza, z której wynika, że opinia powinna zostać sporządzona ponownie w terminie wskazanym w § 2 ust. 1 pkt 2 lit a rozporządzenia, tj. po upływie 5 lat od osiągnięcia 15 lat służby (akta kontroli dowód nr 16, karta 173,174). Zespół kontrolny uznał, iż podmiot kontrolowany podjął w trakcie trwania kontroli skuteczne działania, których celem jest usunięcie skutków omyłki. Powyższe nie wywołało negatywnych skutków dla kontrolowanej działalności. W jednym przypadku w wyniku omyłki pisarskiej błędnie wpisano jako datę rozpoczynającą okres podlegający opiniowaniu rok 2013, a powinien być 2012 (akta kontroli dowód nr 9, karta 10, dowód nr 12, karta 128, dowód nr 16, karta 173). W pozostałych opiniach służbowych właściwie został wskazany okres opiniowania i opinie sporządzono terminowo.

Zgodnie z zapisem § 6 rozporządzenia w trakcie sporządzania opinii służbowej bezpośredni przełożony przeprowadza z opiniowanym rozmowę, podczas której dokonuje oceny jego służby oraz wysłuchuje stanowiska opiniowanego w tej sprawie. Ustalono, że w okresie objętym kontrolą obowiązek formalno – prawny przeprowadzenia takiej rozmowy został zrealizowany. Podczas tych rozmów opiniowani nie zgłaszali żadnych uwag co do treści opinii służbowych. O powyższym

świadczą odrębne wpisy opiniowanych funkcjonariuszy w kwestionariuszach opinii służbowych. Dodatkowo fakt przeprowadzenia przedmiotowej rozmowy potwierdzili w stosownych oświadczeniach funkcjonariusze opiniujący (akta kontroli dowód nr 14, karta 165-169, dowód nr 15, karta 170 - 172).

We wszystkich przypadkach przełożony, który sporządził opinię służbową zapoznał z nią opiniowanego w terminie 14 dni od jej sporządzenia, zgodnie z zapisem § 7 ust. 1 rozporządzenia. Wszystkie opinie służbowe poddane kontroli zostały podpisane zarówno przez opiniowanego jak i opiniującego (akta kontroli dowód nr 12, karta 29-163). W okresie objętym kontrolą nie stwierdzono przypadku odmowy podpisania opinii służbowej przez opiniowanego.

Po podpisaniu, zgodnie z zapisem § 7 ust. 2 ww. rozporządzenia, opinie służbowe poddane kontroli włączone zostały do akt osobowych opiniowanych funkcjonariuszy (akta kontroli dowód nr 9, karta 9-18, dowód nr 10, karta 19-27).

Należy stwierdzić, iż wskazane wyżej uchybienia stanowią jedynie odstępstwa od stanu pożądanego i mają wyłącznie charakter formalny, nie powodujący następstw dla kontrolowanej działalności.

Pozytywnie z nieprawidłowościami ocenia się zgodność sporządzania opinii służbowych z określonymi w rozporządzeniu wymogami w zakresie kryteriów, na podstawie których sporządzane są opinie służbowe, skali ocen oraz przesłanek, które należy uwzględnić w okresie opiniowania.

W części przeznaczonej na wpis danych personalnych opiniowanego, w 31 przypadkach w rubryce przeznaczonej na wpis nazwy zajmowanego stanowiska służbowego nie podano pełnej nazwy stanowiska służbowego funkcjonariuszy zawartych w rozkazach o mianowaniu, tj. brak jest nazwy sekcji (akta kontroli dowód nr 9, karta 9-18, dowód nr 10, karta 19-27, dowód nr 12, karta 29-163), natomiast w 2 przypadkach (w tym 1 przedstawiony niżej) nie wpisano rodzaju służby i daty jej rozpoczęcia (akta kontroli dowód nr 9, karta 15, dowód nr 10, karta 24, dowód nr 12, karta 44, 155).

W 1 przypadku w opinii służbowej z dnia 15.01.2015r. stwierdzono nieprawidłowości w zakresie jej sporządzenia (akta kontroli dowód nr 10, karta 24, dowód nr 12, karta 44), tj.:

- funkcjonariuszowi wpisano w nazwie stanowiska służbowego *starszy kontroler profos Sekcji Ochrony*, podczas gdy dwa lata wcześniej funkcjonariusz ten został mianowany na stanowisko *starszego kontrolera pomocnika kierownika zmiany*;
- wskazano niewłaściwą datę mianowania na stanowisko;
- nie wpisano daty rozpoczęcia służby stałej;
- wpisano niewłaściwe obowiązki według ważności określone w zakresie obowiązków i uprawnień, gdyż z dniem 01.01.2015r. funkcjonariuszowi powierzono obowiązki służbowe na stanowisku *specjalisty, kierownika zmiany, dowódcy ochrony*.

Pomimo wyjaśnień złożonych przez Naczelnika Wydziału Kierownika Strzeżonego Ośrodka wz. mjr. SG Piotra PELC z których wynika, że powyższy wpis stanowi omyłkę pisarską, należy stwierdzić, że opinia służbowa została sporządzona nierzetelnie i niewłaściwie (akta kontroli dowód nr 14, karta 165-166).

W pozostałych opiniach służbowych podlegających kontroli przełożeni dokonali opisu służby funkcjonariusza, wskazując jego podstawowe obowiązki, szczególne osiągnięcia w służbie oraz szkolenia odbyte w okresie podlegającym ocenie. Niemniej stwierdzono, że:

- w 11 przypadkach w kwestionariuszach opinii służbowych funkcjonariuszy na stanowisku *starszy kontroler – profos Sekcji Ochrony* w miejscu przeznaczonym na wpis podstawowych obowiązków określonych w zakresie obowiązków i uprawnień wpisano obowiązki *wartownika Sekcji Ochrony* (akta kontroli dowód nr 9, karta 9-18, dowód nr 10, karta 19-27, dowód nr 12, karta 29-163);
- w 28 przypadkach zawarto zapis o braku szczególnych osiągnięć w służbie, podczas gdy zgodnie z dokumentacją zawartą w aktach osobowych funkcjonariuszy byli oni

wielokrotnie wyróżniani urlopem krótkoterminowym, bądź pochwałą w rozkazie za zaangażowanie i inicjatywę w realizacji zadań, wzorowe wykonywanie zadań służbowych, wykonywanie zadań w warunkach wymagających szczególnego nakładu pracy, dyspozycyjność, czy też reprezentowanie oddziału w rozgrywkach sportowych. Ponadto w jednym przypadku funkcjonariusz został wyróżniony nagrodą pieniężną za realizację zadań służbowych, w wyniku których doszło do zatrzymania 2 osób za dokonanie pgpwp (akta kontroli dowód nr 9, karta 9-18, dowód nr 10, karta 19-27, dowód nr 12, karta 29-163).

- w 22 przypadkach w opiniach służbowych nie uwzględniono w sumie 29 szkoleń, które funkcjonariusze odbyli w okresie podlegającym opiniowaniu, natomiast w 1 przypadku funkcjonariuszowi wpisano dwa szkolenia odbyte w okresie objętym kontrolą, przy czym w aktach funkcjonariusza brak jest świadectw potwierdzających ukończenie tych szkoleń (akta kontroli dowód nr 9, karta 9-18, dowód nr 10, karta 19-27, dowód nr 12, karta 29-163).

Ponadto stwierdzono, iż w części dotyczącej *oceny przygotowania zawodowego, sposobu wykonywania zadań służbowych, wyników osiąganych podczas szkolenia*, w podpunkcie dotyczącym oceny przygotowania zawodowego (akta kontroli dowód nr 9, karta 9-18, dowód nr 10, karta 19-27):

- w 7 opiniach nie wpisano nazw szkół określających zdobyte przez funkcjonariuszy wykształcenie i kwalifikacje zawodowe,
- w 26 opiniach służbowych nie wystawiono oceny w tym zakresie zgodnie ze skalą ocen i brak jest opisu,
- w 13 przypadkach uwzględniono nazwy szkół i wystawiono ocenę, brak jest jednak opisu.
- do posiadanych uprawnień specjalistycznych i umiejętności odniesiono się tylko w 5 przypadkach, przy czym w opiniach tych brak jest opisu bądź oceny;
- w 1 przypadku nie odnotowano, iż funkcjonariusz podwyższył kwalifikacje zawodowe poprzez ukończenie szkolenia w zakresie Szkoły Chorażych;
- w 2 przypadkach brak jest w opiniach służbowych informacji o posiadaniu przez funkcjonariuszy uprawnień ratownika.

Oceny sposobu wykonywania przez opiniowanych funkcjonariuszy zadań służbowych dokonano według kryteriów określonych w § 4 ust. 2 rozporządzenia. Niemniej w punkcie dotyczącym zastępstwa innego funkcjonariusza w zakresie odpowiedzialności wynikającej z zakresu uprawnień w 21 przypadkach bezpośredni przełożony dokonał oceny możliwości funkcjonariusza do realizacji zadań w zastępstwie za innego funkcjonariusza, w 25 przypadkach takiej oceny nie dokonał wpisując jedynie, iż cyt. „*nie zastępował żadnego funkcjonariusza*” (akta kontroli dowód nr 9, karta 9-18, dowód nr 10, karta 19-27, dowód nr 12, karta 29-163).

Ponadto w 1 przypadku w opinii służbowej funkcjonariusza na stanowisku kierownika sekcji brak jest jakiegokolwiek odniesienia przełożonego do sposobu wykonywania zadań służbowych przez funkcjonariusza zajmującego stanowisko kierownicze (akta kontroli dowód nr 10, karta 19, dowód nr 12, karta 89-90).

Dokonano oceny uzdolnień mających wpływ na sposób wykonywania zadań służbowych przez wszystkich funkcjonariuszy zgodnie z przyjętą skalą ocen. Niemniej w wymienionym wyżej przypadku, dotyczącym funkcjonariusza zajmującego stanowisko kierownicze w Straży Granicznej, nie dokonano oceny jego uzdolnień na tym stanowisku (akta kontroli dowód nr 12, karta 90-91).

We wszystkich opiniach służbowych zawarto stosowny wpis w części dotyczącej wniosków i propozycji dotyczących dalszego przebiegu służby opiniowanego.

W okresie objętym kontrolą nie stwierdzono przypadku odwołania się funkcjonariusza Strzeżonego Ośrodka od treści opinii służbowej.

Należy stwierdzić, iż główną przyczyną zaistnienia wykazanych powyżej nieprawidłowości było niestosowanie zapisów zawartych w ww. rozporządzeniu. Odpowiedzialność za powyższe ponoszą funkcjonariusze, którzy sporządzili opinie służbowe, natomiast z tytułu nadzoru odpowiedzialność ponosi Naczelnik Wydziału Kierownik Strzeżonego Ośrodka dla Cudzoziemców w Przemyślu.

Powyższe nie wywołało negatywnych skutków dla kontrolowanej działalności.

Pozytywnie ocenia się właściwość podmiotową osoby sporządzającej opinię służbową. Zgodnie z § 5 ust. 1 ww. rozporządzenia, opinię służbową sporządza osoba zajmująca stanowisko kierownicze bezpośrednio wyższe od stanowiska zajmowanego przez funkcjonariusza podlegającego opiniowaniu. W dwudziestu siedmiu przypadkach opinie służbowe poddane kontroli zostały sporządzone przez osobę zajmującą stanowisko kierownicze bezpośrednio wyższe od opiniowanego. Natomiast w osiemnastu przypadkach opinie służbowe funkcjonariuszy zajmujących stanowiska wykonawcze w Sekcji Ochrony Strzeżonego Ośrodka zostały sporządzone przez p.o. Naczelnika Wydziału Kierownika Strzeżonego Ośrodka ppłk. SG Dorotę SZLACHCIC. Powyższe spowodowane było względami obiektywnymi, tj. długotrwałą nieobecnością w służbie kierownika Sekcji Ochrony (akta kontroli dowód nr 14, karta 165).

Pozytywnie z uchybieniami ocenia się dokładność i poprawność sporządzania opinii służbowych. W kwestionariuszach opinii służbowych poddanych kontroli stwierdzono (akta kontroli dowód nr 9, karta 9-18, dowód nr 10, karta 19-27, dowód nr 12, karta 29-163):

- we wszystkich opiniach służbowych opis rubryk w kwestionariuszu z błędami literowymi, dodanymi lub zmienionymi wyrazami;
- w 3 przypadkach w opinii służbowej wpisana została błędna data mianowania funkcjonariusza na stanowisko;
- w 24 opiniach służbowych bezzasadnie uzupełniono wpis dotyczący oceny wyników osiąganych przez funkcjonariuszy podczas szkolenia.

Należy stwierdzić, iż wskazane uchybienia stanowią jedynie odstępstwa od stanu pożądanego i mają wyłącznie charakter formalny, nie powodujący następstw dla kontrolowanej działalności.

W trakcie czynności kontrolnych nie ujawniono nieprawidłowości wymagających informowania kierownika kontrolowanego podmiotu w celu niezwłocznego podjęcia działań zaradczych.

VII. Fakt przeprowadzenia kontroli odnotowano w książce kontroli Komendy Bieszczadzkiego Oddziału Straży Granicznej w Przemyślu wg rej. dok. Nr 564/07, RWD Nr 389/3/11 na karcie 43 pod pozycją 11.

VIII. Zalecenia dotyczące usunięcia nieprawidłowości i usprawnienia funkcjonowania podmiotu kontrolowanego:

1. Opiniowania dokonywać po upływie okresów, o których mowa w § 2 ust. 1 pkt 2a, tj. po upływie każdych 3 lat służby do osiągnięcia 15 lat służby, a później po upływie każdych 5 lat służby.
2. Opiniowania dokonywać nie wcześniej niż po upływie terminu zamykającego okres opiniowania, w miarę możliwości niezwłocznie.
3. Opiniowania dokonywać zgodnie z zapisami rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 17 czerwca 2002r. w sprawie okresowego opiniowania funkcjonariuszy Straży Granicznej (Dz. U. z 2002r. Nr 86, poz. 787 ze zm.), wskazując właściwe stanowisko zajmowane przez funkcjonariusza oraz datę mianowania na stanowisko, podstawowe obowiązki realizowane przez funkcjonariusza zgodnie z zakresem obowiązków i uprawnień na zajmowanym stanowisku służbowym,

uwzględniając udokumentowane szczególne osiągnięcia w służbie, wszystkie odbyte przez opiniowanych funkcjonariuszy w okresie objętym kontrolą szkolenia, posiadane uprawnienia.

4. Oceny przygotowania zawodowego oraz sposobu wykonywania zadań służbowych dokonywać w formie opisowej w oparciu o kryteria zawarte w kwestionariuszu opinii służbowej stanowiącym załącznik do ww. rozporządzenia zgodnie z przyjętą skalą ocen.
5. Opiniowania funkcjonariuszy zajmujących stanowiska kierownicze w Straży Granicznej dokonywać uwzględniając ocenę umiejętności organizacji pracy, kierowania i nadzoru oraz motywowania podległych funkcjonariuszy jak również ocenę jego uzdolnień.
6. Opinie służbowe sporządzać rzetelnie, zgodnie z wzorem określonym w załączniku do ww. rozporządzenia.
7. W ramach służbowego nadzoru eliminować uchybienia natury formalnej wymienione w niniejszym dokumencie.
8. Zorganizować szkolenie dla funkcjonariuszy wydziału zajmujących stanowiska kierownicze z zakresu zapisów ww. rozporządzenia.

IX. Na podstawie § 1 Decyzji nr 139 Komendanta Głównego Straży Granicznej z dnia 30 sierpnia 2012r. w sprawie wprowadzenia do stosowania w Straży Granicznej wytycznych w zakresie zasad i trybu przeprowadzania kontroli w urzędach obsługujących organy lub w jednostkach organizacyjnych podległych lub nadzorowanych przez Ministra Spraw Wewnętrznych w związku z § 32 ust. 4 pkt 3 załącznika do Decyzji nr 65 Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 31 maja 2012r. w sprawie wprowadzenia do stosowania wytycznych w zakresie zasad i trybu przeprowadzania kontroli w urzędach obsługujących organy lub w jednostkach organizacyjnych podległych lub nadzorowanych przez Ministra Spraw Wewnętrznych (Dz. Urz. z dnia 5 czerwca 2012r., poz. 43 ze zm.) **wyznaczam termin 30 dni** od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego na przesłanie informacji o wykonaniu zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia. Powyższą informację należy przekazać Komendantowi BiOSG za pośrednictwem Naczelnika Wydziału Kontroli i Audytu Wewnętrznego.

**KOMENDANT
BIESZCZADZKIEGO ODDZIAŁU
STRAŻY GRANICZNEJ**

[Podpis]
plk SG dr Piotr PATLA

Przedstawił do podpisu:

NACZELNIK
WYDZIAŁU KONTROLI I AUDYTU WEWNĘTRZNEGO
BIESZCZADZKIEGO ODDZIAŁU
STRAŻY GRANICZNEJ
[Podpis]
ppłk SG Mariusz WRÓBEL

Wykonano w 2 egzemplarzach.

Egz. nr 1 – Adresat

Egz. nr 2 – a/a

Sporządził/wyk.: Tylka (6652350),

Dnia 28.09.2015r.