



**KOMENDANT
BIESZCZADZKIEGO ODDZIAŁU
STRAŻY GRANICZNEJ**

im. gen. bryg. Jana Tomasza GORZECZOWSKIEGO
ul. Adama Mickiewicza 34
37-700 Przemyśl

31-NK/7354/18
2018-06-29

Przemyśl, dnia 29 czerwca 2018r.

Egzemplarz nr 2

Pan ppłk SG Marcin MARCINIK

**KOMENDANT
PLACÓWKI STRAŻY GRANICZNEJ
W WETLINIE**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

z kontroli na temat *Organizacja planowania i pełnienia służby granicznej przy wykorzystaniu psa służbowego oraz doskonalenie zawodowe przewodników psów służbowych*, zrealizowanej w trybie zwykłym w Placówce Straży Granicznej kat. III w Wetlinie, 38 – 607 Wetlina, ujętej w Rocznym Planie Kontroli przewidzianym do realizacji przez Wydział Kontroli BiOSG w 2018 roku.

Kontrolę na podstawie ustawy z dnia 15 lipca 2011r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092) przeprowadził w dniach od 23 do 30 maja 2018r. zespół kontrolny w składzie:

kierownik zespołu:

- st. chor. sztab. SG Tomasz Potocki – st. specjalista Wydziału Kontroli BiOSG, upoważnienie nr 6/21/1/2018 z dnia 22 maja 2018r.

członek zespołu:

- st. chor. sztab. SG Wojciech Łach – specjalista Wydziału Kontroli BiOSG, upoważnienie nr 6/21/2/2018 z dnia 22 maja 2018r.

Czynności kontrolne w jednostce kontrolowanej przeprowadzono w dniach 23 i 30 maja 2018r.

Funkcję kierownika jednostki kontrolowanej w okresie objętym kontrolą pełnił:

- ppłk SG Marcin MARCINIK

Fakt przeprowadzenia kontroli odnotowano w Księżce Kontroli Placówki Straży Granicznej w Wetlinie, RWD Nr 111/7/15, strona 28 poz. 1.

I. Zakres kontroli.

1. Przedmiotem kontroli było:

- Legalność stosowania właściwych przepisów w zakresie sposobu organizacji służby przy uwzględnieniu przepisów dotyczących rozkładu czasu służby oraz jego ewidencjonowania;

- Legalność stosowania właściwych przepisów w zakresie pełnienia służby przez przewodników psów służbowych;
- Legalność stosowania właściwych przepisów w zakresie doskonalenia zawodowego przewodników i psów służbowych;
- Legalność pełnienia nadzoru nad organizacją planowania służby granicznej przy wykorzystaniu psa służbowego oraz doskonaleniem zawodowym przewodników psów służbowych
- Rzetelność (staranność i czytelność) prowadzenia dokumentacji służbowej w zakresie objętym kontrolą;

2. Kontrolą objęto okres od 1.01.2017r. do 31.12.2017r.

II. Cel kontroli.

Celem kontroli była ocena prawidłowości realizacji zadań w zakresie organizacji planowania i pełnienia służby przy wykorzystaniu psów służbowych, a także doskonalenia zawodowego przewodników psów służbowych, sporządzania dokumentacji związanej z tematem objętym kontrolą. Dokonana została również ocena rzetelności sporządzania dokumentacji oraz sposób sprawowania nadzoru służbowego w tym zakresie.

III. Ocena skontrolowanej działalności.

Do oceny przedmiotu objętego kontrolą przyjęto czterostopniową skalę ocen, tj.: ocena pozytywna, ocena pozytywna z uchybieniami, ocena pozytywna z nieprawidłowościami, ocena negatywna.

Realizację zadań objętych zakresem kontroli oceniono pozytywnie.

Na powyższą ocenę składają się oceny cząstkowe z poszczególnych obszarów objętych kontrolą. Czynności kontrolne zrealizowano w ramach kontroli wykonywania zadań, stosując kryteria legalności i rzetelności.

Podstawą do dokonania ustaleń była:

Kontrola została przeprowadzona metodą dedukcyjną, przy wykorzystaniu techniki analizy dokumentów. Ustalenia w zakresie stanu faktycznego w kontrolowanym obszarze, dokonane zostały na podstawie analizy zgromadzonej dokumentacji. Dowodami były potwierdzone za zgodność z oryginałem kopie wskazanych przez kontrolerów dokumentów oraz ustne wyjaśnienia lub oświadczenia wskazanych osób. Dodatkowo z czynności kontrolnych, mających istotne znaczenie dla ustaleń kontroli, kontrolerzy sporządzili notatki służbowe. Czynności kontrolne realizowane były metodą dedukcyjną (regresywno-analityczną). W pierwszej kolejności dokonano analizy dokumentacji związanej z ogólną charakterystyką działalności w obszarze badanej problematyki. Następnie czynności kontrolne zmierzały do pozyskania bardziej szczegółowych informacji poprzez odbieranie wyjaśnień oraz analizę i porównywanie pierwotnych dokumentów.

Ocenę sformułowano na podstawie następujących ustaleń:

1. Pozytywnie ocenia się Obszar I - legalność stosowania właściwych przepisów w zakresie organizowania czasu służby przewodnikom psów służbowych.

- 1) Czas pełnienia służby funkcjonariuszy przewodników psów służbowych nie przekraczał 48 godzin tygodniowo w przyjętym okresie rozliczeniowym nieprzekraczającym 3 miesięcy, w myśl art. 37 ust. 2 ustawy z dnia 12 października 1990r. o *Straży Granicznej*.
- 2) Funkcjonariusze przewodnicy psów służbowych nie pełnili służby w wymiarze niższym niż przeciętnie 40 godzin tygodniowo w przyjętym okresie rozliczeniowym nieprzekraczającym 3 miesięcy, w myśl art. 37 ust 2 ustawy z dnia 12 października 1990r. o *Straży Granicznej*, skutkującym powstaniem na koniec okresu rozliczeniowego tzw. „niedogodzin”
- 3) Funkcjonariusze przewodnicy psów służbowych pełnili służbę zgodnie z wyznaczonym rozkładem czasu służby.

(Akta kontroli dowód nr 19, str. 72 – 100).

2. Pozytywnie ocenia się Obszar II - legalność stosowania przepisów w zakresie pełnienia służby przez przewodników psów służbowych.

- 1) W okresie objętym kontrolą psy służbowe posiadały ważne atesty.
- 2) Psy służbowe w okresie objętym kontrolą nie były wykorzystywane jednorazowo do służby przez okres dłuższy niż 8 godzin.
- 3) W okresie objętym kontrolą psy służbowe nie były kierowane do służby wcześniej niż po upływie 8 godzin od zakończenia poprzedniej służby.
- 4) W okresie objętym kontrolą nie wystąpiły zdarzenia, po których przewodnicy psów służbowych byliby zobligowani do sporządzania notatek z użycia psa służbowego do służby, mając na uwadze przypadki określone w § 27 ust. 1 Regulaminu nr 2 Komendanta Głównego Straży Granicznej z dnia 26 lutego 2010r. w *sprawie sposobu pełnienia służby w zakresie wykonywania opieki nad zwierzętami służbowymi Straży Granicznej*.
- 5) W okresie objętym kontrolą przewodnicy psów służbowych prowadzili dokumentację, o której mowa w § 6 pkt. 1 lit. a i b. Regulaminu Nr 2 Komendanta Głównego Straży Granicznej z dnia 26 lutego 2010r. w *sprawie sposobu pełnienia służby w zakresie wykonywania opieki nad zwierzętami służbowymi Straży Granicznej*.

(Akta kontroli dowód nr 21 str. 103 – 104, dowód nr 22, str. 105 – 118, dowód nr 25, str. 174 – 208).

3. Pozytywnie ocenia się Obszar III - legalność stosowania przepisów w zakresie doskonalenia zawodowego przewodników i psów służbowych

- 1) Szkolenie doskonalące psów służbowych prowadzone było z zachowaniem zasad określonych w § 16 ust. 2 zarządzenia nr 28 Komendanta Głównego Straży Granicznej z dnia 27 marca 2012r. *w sprawie szczegółowych zasad szkolenia przewodników zwierząt, które wykorzystywane są do realizacji zadań Straży Granicznej, szkolenia tych zwierząt, a także norm wyżywienia zwierząt.* W jednym przypadku szkolenie psa służbowego zostało skrócone do 4 godzin. Komendant PSG w Wetlinie wyjaśnił, że skrócenie ilości godzin wynikało z konieczności skierowania funkcjonariusza na ostatni możliwy termin egzaminu z wyszkolenia strzeleckiego za rok 2017 realizowany w m. Arłamów. Uczestnictwo funkcjonariusza we wcześniejszych terminach nie było możliwe, ze względu na jego pobyt, na szkoleniu dla przewodników psów służbowych w OSS w Lubaniu w terminie od 25.05.2017r. do 24.11.2017r.

Powyższe wyjaśnienia Komendanta placówki zasługują na uwzględnienie.

Ponadto stwierdzono, że jeden funkcjonariusz przewodnik psa służbowego nie prowadził szkolenia doskonalącego psa służbowego w okresach: od 30.01.2017r. do 23.02.2017r., od 19.06.2017r. do 25.06.2017r., od 14.08.2017r. do 27.08.2017r., od 4.09.2017 do 15.10.2017r., od 4.12.2017r. do 31.12.2017r. Powyższe wynikało z usprawiedliwionej nieobecności funkcjonariusza w służbie.

- 2) W okresie objętym kontrolą na szkolenia psów służbowych sporządzany był Miesięczny plan szkolenia doskonalącego psa, zgodnie z § 18 ust. 1 ww. zarządzenia. Plan szkolenia każdorazowo zatwierdzany był przez Komendanta Placówki. W jednym przypadku w dniu 26.04.2017r. plan szkolenia na miesiąc maj 2017 roku zatwierdził Zastępca Komendanta Placówki. Komendant PSG w Wetlinie wyjaśnił, że w dniach 26-27.04.2017r. przebywał na zaległym urlopie wypoczynkowym, a jego obowiązki pełnił Zastępca Komendanta. Powyższe wyjaśnienia Komendanta placówki zasługują na uwzględnienie.

- 3) Na wszystkie szkolenia psów służbowych sporządzany był konspekt do zajęć, zgodnie z § 18 ust. 2 ww. zarządzenia.
- 4) Miesięczny plan szkolenia doskonalącego psa przekazywany był do Wydziału Kadr i Szkolenia BiOSG w terminie określonym w § 18 ust. 4 ww. zarządzenia. W jednym przypadku w miesiącu październiku 2017 roku, plan szkolenia został przekazany do Wydziału Kadr i Szkolenia BiOSG w dniu 25.10.2017r., tj. po powrocie funkcjonariusza z kursu w zakresie szkoły chorążych w Ośrodku Szkolenia SG.

(Akta kontroli dowód nr 19 str. 72 – 100, dowód nr 20 str. 101 – 102, dowód nr 23 str. 119 – 171, dowód nr 27 str. 210, dowód nr 29 str. 212).

Powyższe nie wywołało negatywnych skutków dla kontrolowanej działalności.

4. Pozytywnie ocenia się Obszar IV – Legalność pełnienia nadzoru nad organizacją planowania służby granicznej przy wykorzystaniu psa służbowego oraz doskonaleniem zawodowym przewodników psów służbowych.

- 1) Bezpośredni nadzór nad szkoleniem doskonalącym psów służbowych, nad prawidłową opieką nad psem służbowym, planowaniem służb przewodnikom psów służbowych a także nad prowadzeniem przez przewodników psów służbowych dokumentacji sprawuje Komendant PSG w Wetlinie, a w przypadku jego nieobecności obowiązki te realizuje Zastępca Komendanta.
- 2) W trakcie prowadzonej kontroli stwierdzono, że kontrole dokonywane przez Komendanta Placówki są realizowane zgodnie z § 5 ust. 3 Regulaminu nr 2 Komendanta Głównego Straży Granicznej z dnia 26 lutego 2010r. w sprawie *sposobu pełnienia służby w zakresie wykonywania opieki nad zwierzętami służbowymi Straży Granicznej*. Niemniej stwierdzono, że w miesiącach lipiec i sierpień 2017 roku, w „*Dzienniku szkolenia i wykorzystania psa służbowego AVO*” Komendant Placówki nie zamieścił adnotacji o przeprowadzonej kontroli. Ostatnia odnotowana kontrola odbyła się w dniu 29.06.2017r. a kolejna w dniu 1.09.2017r. Komendant PSG w Wetlinie wyjaśnił, że dokonał kontroli w dniu 29.06.2017 r. i zamieścił wpis w „*Dzienniku szkolenia i wykorzystania psa służbowego*”. Kolejna kontrola została zaplanowana na połowę miesiąca sierpnia 2017 r., jednak termin ten zbiegł się z urloпом wypoczynkowym przewodnika psa służbowego, gdyż ww. przebywał na urlopie wypoczynkowym w dniach 10.08.2017r.–31.08.2017 r. W związku z powyższym następna kontrola została dokonana w pierwszym dniu obecności przewodnika psa w służbie tj. w dniu 1.09.2017 r. przez pełniącego obowiązki Komendanta Placówki SG w Wetlinie, Zastępcę Komendanta. Powyższe wyjaśnienia Komendanta Placówki zasługują na uwzględnienie.
- 3) Ponadto ustalono, że w kontrolowanym okresie Komendant PSG w Wetlinie przeprowadził sześć kontroli psa służbowego AVO w dniach 11.01.2017r., 10.03.2017r., 4.05.2017r., 29.06.2017r., 1.09.2017r., 3.11.2017r., oraz jedną psa służbowego DASTON w dniu 15.12.2017r., zamieszczając odpowiednie wpisy w „*Dziennikach szkolenia i wykorzystania psów służbowych*”.

(Akta kontroli dowód nr 20 str. 101 – 102, dowód nr 21 str. 103 – 104, dowód nr 24, str. 172 – 173, dowód nr 25, str. 174 – 208, dowód nr 28, str. 211).

Powyższe nie wywołało negatywnych skutków dla kontrolowanej działalności.

5. Pozytywnie ocenia się Obszar V – rzetelność (staranność i czytelność) prowadzenia dokumentacji w zakresie objętym kontrolą:

W zakresie objętym kontrolą stwierdzono, że dokumentacja prowadzona była starannie i czytelnie. Niemniej stwierdzono, że w dwóch przypadkach przewodnik psa służbowego nie zamieścił żadnej adnotacji w dzienniku szkolenia i wykorzystania psa służbowego AVO. Ustalono, że opieka nad psem służbowym była przez funkcjonariusza sprawowana, a powodem nie zamieszczenia adnotacji było przeoczenie przewodnika psa służbowego. Ponadto stwierdzono w dzienniku szkolenia i wykorzystania psa służbowego AVO, w trzech przypadkach użycie tej

samej numeracji wg. kolejności wpisów (liczby porządkowej), tj. np.: poz. 892 wpis informujący o ilości służb w danym miesiącu, a następny wpis z tą samą pozycją „(...) *opieka nad psem służbowym*”. W jednym przypadku pominięto numerację, tj. nie wpisano poz. 1103 i po poz. 1102 wpisano kolejną poz. 1104.

(Akta kontroli dowód nr 25, str. 174 – 208, dowód nr 26, str. 209).

Powyższe nie wywołało negatywnych skutków dla kontrolowanej działalności.

IV. Wnioski/zalecenia.

Nie formułowano.

V. Informację o wykonaniu zaleceń lub wykorzystaniu wniosków, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia należy przedłożyć zarządzającemu kontrolę w terminie do, za pośrednictwem Naczelnika Wydziału Kontroli : nie dotyczy

**KOMENDANT
BIESZCZADZKIEGO ODDZIAŁU
STRAŻY GRANICZNEJ
płk SG Robert ROGOZ**

Przedłożył do podpisu:

*Naczelnik Wydziału Kontroli
wz. Kpt. SG Anna Złotowska*